



О Б Щ И Н А П Е Р Н И К

2300 Перник, пл. "Св. Иван Ритски" 1А; тел: 076 / 602 933; факс: 076 / 603 890

ПРОТОКОЛ № 4 по чл. 57, ал. 3 от ППЗОП

На 07.04.2017 год. от 10:00 ч. в Община Перник, Заседателна зала ет.1 Комисията назначена със Заповед № 122/24.01.2017г. и Заповед № 183/ 02.02.2017 год. на Кмета на Община Перник за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за информация и публичност по проект № BG16RFOP001-1.018-0002 „Подобряване на градска среда в град Перник“, по две обособени позиции, **Обособена позиция №1** – „Организиране и провеждане на пресконференции, изготвяне и на прессъобщения, интернет банер, официални церемонии, подготовка и публикуване в местните медии на публикации, изработка и монтаж на билбордове и постоянни обяснителни табели, банер за пресконференциите“ и **Обособена позиция №2** – „Изработване на печатни информационни и промоционални материали – пакет (брошури, папки, химикалки, тефтери, блок-листа, чаши, флаш-памет, торбички и др.) и плакати“, запазена на основание чл. 80, ал.1 от ППЗОП, открита с Решение № 51 от 29.11.2016 г., публикувано в РОП на АОП процедура с реф. № 00589-2016-0050 в състав:

Председател:

Инж. Иван Искренов – началник в Общинска администрация Перник

И членове:

1. Тинка Петрова - гл. експерт в Общинска администрация Перник;
2. Росица Симеонова – гл. експерт в Общинска администрация Перник;
3. Виолета Николова – ст. счетоводител в Общинска администрация Перник;
4. Инж. Габриела Тупанкова – мл. експерт в Общинска администрация Перник;

проведе публично заседание на основание чл. 57, ал. 3 изречение трето от ППЗОП, за обявяване на ценовите предложения по процедурата, съгласно Протокол от 03.04.2017 год., както и публикувано на Профила на купувача на Възложителя съобщение за провеждане на настоящото заседание.

На заседанието не присъстваха представители на участниците, видно от приложения списък.

I. Комисията обяви резултатите от оценяването, на допуснатите до този етап оферти, по показател техническа оценка, както следва:

№	участник	Техническа оценка(Т)
По обособена позиция № 1		
1.	„Енерджи Спед” ЕООД	54
2.	Издателска къща „АБ” ЕООД	54
3.	„Скай Травел” ООД	45
4.	„Реклама Консулт” ЕООД	45
5.	„Алексиева” ЕООД	45
6.	„Ламбаджиев Стандарт” ООД	57
7.	„Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД	42
8.	„Д-Медия” ООД	45
По обособена позиция № 2		
1.	„Аркон Нет” ООД	57
2.	„Про Систем” ЕООД	54
3.	„Алексиева” ЕООД	57
4.	„Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД	45

II. Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на участниците и обяви предложените от тях цени, както следва:

№	участник	Цена, без ДДС	Цена, с ДДС
По обособена позиция № 1			
1.	„Енерджи Спед” ЕООД	18 750,00	22 500,00
2.	Издателска къща „АБ” ЕООД	9 970,00	11 964,00
3.	„Скай Травел” ООД	25 264,00	30 316,80
4.	„Реклама Консулт” ЕООД	17 980,00	21 576,00
5.	„Алексиева” ЕООД	23 900,00	28 680,00
6.	„Ламбаджиев Стандарт” ООД	12 650,00	15 180,00
7.	„Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД	14 950,00	17 940,00
8.	„Д-Медия” ООД	18 500,00	22 200,00
По обособена позиция № 2			
1.	„Аркон Нет” ООД	3 915,00	4 698,00
2.	„Про Систем” ЕООД	4 300,00	5 160,00
3.	„Алексиева” ЕООД	4 050,00	4 860,00
4.	„Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД	3 950,00	4 740,00

След оповестяване на ценовите предложения Комисията продължи работата си в закрито заседание, на което извърши преглед на ценовите предложения за съответствие с изискванията на Възложителя.

Комисията установи, че предложението на участника „Скай Травел” ООД не съответства на изискванията на Възложителя, а именно:

Мотиви:

В ценовото си предложение за изпълнение на обособена позиция № 1 участникът е предложил цена в размер на 25 264,00 лв. без ДДС, която надвишава прогнозната стойност по обособена позиция № 1. Съгласно т. 1.6. от раздел V Указания за подготовка на офертите от одобрената документация за участие е посочено, че прогнозната стойност по всяка обособена позиция е максимална обща стойност за оферирание от участниците за Обособена позиция №1 – в размер на 25 000.00 лв. без ДДС.

Предвид гореизложеното участникът „Скай Травел” ООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Комисията

единодушно реши офертата на участника „Скай Травел” ООД на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП да бъде отстранена от участие.

Комисията извърши проверка за наличието на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, от която се установи, че Ценовите предложения по обособена позиция № 1 на участниците **Издателска къща „АБ” ЕООД** и **„Ламбаджиев Стандарт” ООД**, са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средните стойности на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

III. Писмени обосновки.

Комисията извърши проверка за наличие на хипотезата по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, от която е констатирано, че предложенията по показател: Финансова оценка (Ц) – от участниците по обособена позиция № 1 **Издателска къща „АБ” ЕООД** и **„Ламбаджиев Стандарт” ООД**, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средните стойности на предложенията на останалите участници.

Предвид изложеното бе взето решение на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП на участниците да бъде изисквана подробна писмена обосновка относно начина на образуване на предложенията им по показател Финансова оценка (Ц), като срока за представянето им следва да бъде 5-дневен срок от получаване на искането от участника.

В 13.00 часа беше закрито заседанието на комисията.

На 02.05.2017г. в 09.00 часа комисията в редовен състав се събра на закрито заседание, като задачата ѝ беше преглед на представените писмени обосновки, както следва:

1. **Издателска къща „АБ” ЕООД** – представена с вх.№ 17/КТ-5-3/13.04.2017 г.
2. **„Ламбаджиев Стандарт” ООД** – представена с вх.№ 17/КТ-69-3/11.04.2017 г.

Разглеждане на представените обосновки от Комисията:

Кратко описание на представената обосновка от участника. В определения от комисията срок е получена обосновка от участника **Издателска къща „АБ” ЕООД**, представена с вх. № 17/КТ-5-3/13.04.2017 г. по обособена позиция № 1

В представената обосновка участникът описва начина на формиране на предложената цена и разходите, които са включени в нея. Посочва, че при сключване на договори с доставчици на материали следва критерия „икономически най-изгодна оферта“, като тази политика осигурява ниски цени на вложените материали и услуги по изработка и доставка. Участникът разполага със собствена материална база и вътрешна система за контрол на качеството. Обосновава отстъпките, които ползва, ниския процент на финансовите разходи и риска, процента на заложената печалба.

За техническо решение – участникът посочва, че ще изпълни дейностите, съгласно Техническата спецификация и представя собствен подход при организиране и провеждане на публичните събития, като отбелязва, че изпълнението на поръчката ще е обезпечено със собствена техническа база и собствен квалифициран персонал, което намалява разходите и прави възможна предложената цена за изпълнение.

Участникът посочва, че ще спазва всички правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социално и трудово право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право. В заключение участникът обобщава факторите, на които е обусловена предложената цена.

МОТИВИ:

След анализ на представената от участника писмена обосновка комисията реши, че я приема поради следните обстоятелства:

На първо място комисията приема в представената писмена обосновка, техническо решение с подробни аргументи включващи: разчет на дейностите, предвидените ресурси. На база анализ на предложените единични цени от участника цената за изпълнение е аргументирана и доказана на база обективни обстоятелства, подробно посочени в обосновката.

На следващо място комисията приема така представената писмена обосновка предвид това, че участникът в нея е обосновал формираната от него цена.

Комисията на основание чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП приема като наличие на изключително благоприятно обстоятелство, Техническото решение на участника, в което той посочва, че ще изпълни дейностите, съгласно Техническата спецификация и представя собствен подход при организиране и провеждане на публичните събития, като отбелязва, че изпълнението на поръчката ще е обезпечено със собствена техническа база и собствен квалифициран персонал, което намалява разходите и прави възможна предложената цена за изпълнение.

Поради горепосочените причини Комисията, в рамките на своята оперативна самостоятелност, взе решение да приеме на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, писмената обосновка на **Издателска къща „АБ“ ЕООД**, като счита, че са налице обективни обстоятелства, свързани с наличие на Техническо решение, водещо до икономичност и изключително благоприятни условия при изпълнение на обществената поръчка.

Предвид гореизложеното Комисията единодушно реши - приема представената писмена обосновка и на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, **ДОПУСКА** участника **Издателска къща „АБ“ ЕООД** до по-нататъшно участие в процедурата - оценка на ценово предложение.

Кратко описание на представената обосновка от участника. В определения от комисията срок е получена обосновка от участника **„Ламбаджиев Стандарт“ ООД**, представена с вх.№ 17/КТ-69-3/11.04.2017 г.по обособена позиция № 1

В своята обосновка на първо място участникът е посочил наличието на изключително благоприятни условия за него, като: -собствен дизайнерски екип от пет дизайнера на постоянен трудов договор, с висока ефективност на работа, както и наличието на значителен експертен ресурс от координатори, организатори и производствен екип; - наличието на собствен транспорт за обезпечаването на проявите; - наличието на собствено оборудване и екип за организацията и провеждането на мащабни прояви; - наличието на собствен PR екип по изготвянето на публикациите и последващ медиен мониторинг; - наличието на собствена производствена база, технология, инструментариум и екип за производство на билборди, табели и екип за монтажа им.

На следващо място участникът в табличен вид е представил за всяка от предвидените дейности подробна разбивка – калкулация на предложената от него цена за изпълнение от стр. 5 до стр. 9 вкл. Участникът е представил декларация, че няма да ползва държавна помощ.

МОТИВИ:

След анализ на представената от участника писмена обосновка комисията реши, че я приема поради следните обстоятелства:

На първо място комисията приема в представената писмена обосновка, наличието на изключително благоприятни условия за него, като: -собствен дизайнерски екип от пет дизайнера на постоянен трудов договор, с висока ефективност на работа, както и наличието на значителен експертен ресурс от координатори, организатори и производствен екип; - наличието на собствен транспорт за обезпечаването на проявите; - наличието на собствено оборудване и екип за организацията и провеждането на мащабни прояви; - наличието на собствен PR екип по изготвянето на публикациите и последващ медиен мониторинг; -

наличието на собствена производствена база, технология, инструментариум и екип за производство на билборди, табели и екип за монтажа им.

На следващо място комисията приема така представената писмена обосновка предвид това, че участникът в нея е обосновал формираната от него цена, като за предлаганите дейности и офериранияте единични цени участникът е представил подробна разбивка цените.

Поради горепосочените причини Комисията, в рамките на своята оперативна самостоятелност, взе решение да приеме на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, писмената обосновка на „Ламбаджиев Стандарт” ООД, като счита, че са налице обективни обстоятелства, свързани с наличие на Техническо решение, водещо до икономичност и изключително благоприятни условия при изпълнение на обществената поръчка.

Предвид гореизложеното Комисията единодушно реши - приема представената писмена обосновка и на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, **ДОПУСКА** участника „Ламбаджиев Стандарт” ООД до по-нататъшно участие в процедурата - оценка на ценово предложение.

IV. Оценки на участниците по показател за оценка – Финансова оценка (Ц).

Съгласно документацията за участие, Показател за оценка - Финансова оценка (Ц):
Оценката на участниците по показателя Ц, се оценява по формулата:

$$Ц = (Ц_{\min} / Ц_i) * 40$$

Където:

Ц – Финансова оценка,

Ц_i – Цена, предложена от участника за съответната обособена позиция,

Ц_{min} – Минимална предложена цена за съответната обособена позиция.

№	участник	Предложена цена	Финансова оценка (Ц)
По обособена позиция № 1			
1.	„Енерджи Спед” ЕООД	18 750,00	21,27
2.	Издателска къща „АБ” ЕООД	9 970,00	40
3.	„Реклама Консулт” ЕООД	17 980,00	22,18
4.	„Алексиева” ЕООД	23 900,00	16,69
5.	„Ламбаджиев Стандарт” ООД	12 650,00	31,53
6.	„Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД	14 950,00	26,68
7.	„Д-Медия” ООД	18 500,00	21,56
По обособена позиция № 2			
1.	„Аркон Нет” ООД	3 915,00	40
2.	„Про Систем” ЕООД	4 300,00	36,42
3.	„Алексиева” ЕООД	4 050,00	38,67
4.	„Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД	3 950,00	39,65

При гореописаните обстоятелства, съгласно документацията за участие, Комисията пристъпи към комплексна оценка на предложенията на участниците.

Съгласно документацията за участие, Комплексната оценка на всяка оферта ще се определя съгласно следната формула:

КО = Т + Ц, където:

КО – Комплексна оценка,

Т – Техническа оценка,

Ц – Финансова оценка.

КО има максимална стойност 100 точки.

№	участник	Техническа оценка(Т)	Финансова оценка (Ц)	КО – Комплексна оценка
По обособена позиция № 1				
1.	„Енерджи Спед” ЕООД	54	21,27	75,27
2.	Издателска къща „АБ” ЕООД	54	40	94
3.	„Реклама Консулт” ЕООД	45	22,18	67,18
4.	„Алексиева”ЕООД	45	16,69	61,69
5.	„Ламбаджиев Стандарт” ООД	57	31,53	88,53
6.	„Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД	42	26,68	68,68
7.	„Д-Медия”ООД	45	21,56	66,56
По обособена позиция № 2				
1.	„Аркон Нет” ООД	57	40	97
2.	„Про Систем” ЕООД	54	36,42	90,42
3.	„Алексиева”ЕООД	57	38,67	95,67
4.	„Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД	45	39,65	84,65

V. След извършване на комплексното оценяване, Комисията извърши класиране на офертите в публичното състезание, както следва:

По Обособена позиция № 1

I-во място - участник **Издателска къща „АБ” ЕООД**, с комплексна оценка от 94 точки.

II-ро място – участник **„Ламбаджиев Стандарт” ООД**, с комплексна оценка от 88,53 точки.

III-то място – участник **„Енерджи Спед” ЕООД**, с комплексна оценка от 75,27 точки.

IV-то място – участник **„Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД**, с комплексна оценка от 68,68 точки.

V-то място – участник **„Реклама Консулт” ЕООД**, с комплексна оценка от 67,18 точки.

VI-то място – участник **„Д-Медия”ООД**, с комплексна оценка от 66,56 точки.

VII-мо място – участник **„Алексиева”ЕООД**, с комплексна оценка от 61,69 точки.

По Обособена позиция № 2

I-во място – участник **„Аркон Нет” ООД**, с комплексна оценка от 97 точки.

II-ро място – участник **„Алексиева”ЕООД**, с комплексна оценка от 95,67 точки.

III-то място – участник **„Про Систем” ЕООД**, с комплексна оценка от 90,42 точки.

IV-то място – участник **„Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД**, с комплексна оценка от 84,65 точки.

Въз основа на гореизложеното комисията предлага на Възложителя да сключи договор за обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за информация и публичност по проект № BG16RFOP001-1.018-0002 „Подобряване на градска среда в град Перник“, по две обособени позиции, *Обособена позиция №1* – „Организиране и провеждане на пресконференции, изготвяне и на прессъобщения, интернет банер, официални церемонии, подготовка и публикуване в местните медии на публикации, изработка и монтаж на билбордове и постоянни обяснителни табели, банер за пресконференциите“ и *Обособена позиция №2* – „Изработване на печатни информационни и промоционални материали – пакет (брошури, папки, химикалки, тефтери, блок-листа, чаши, флаш-памет, торбички и др.) и плакати“, запазена на основание чл. 80, ал.1 от ППЗОП с класираните на I-во място участници по двете обособени позиции.

Този протокол е съставен на 02.05.2017 год.

Председател: 

Инж. Иван Искренов

Членове:

1. 

Тинка Петрова

2. 

Росица Симеонова

3. 

Виолета Николова

4. 

Инж. Габриела Тупанкова